



COMUNE DI CANDIANA

Provincia di Padova

COPIA

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Numero 9 del 11-04-2016

Oggetto: Approvazione della nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (DUP) - Periodo 2016/2018.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
F.to BRAZZO CHIARA

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to DOTT. REFFO ERSILIO

L'anno duemilasedici addì undici del mese di aprile alle ore 20:10, nella sala delle adunanze, convocato per determinazione del Sindaco con avvisi scritti in data 04/04/2016 prot. n. 1584, si è riunito il Consiglio Comunale in Prima sessione Ordinaria ed in seduta Pubblica.

Dei Signori componenti del Consiglio Comunale di questo Comune:

N. 216 reg. pubbl.

REFERTO DI PUBBLICAZIONE

Certifico che copia della presente deliberazione viene pubblicata mediante affissione all'albo pretorio del Comune per 15 giorni consecutivi

Da oggi 22-04-2016

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to DOTT. REFFO ERSILIO

La presente copia
È CONFORME ALL'ORIGINALE

Addì

IL SEGRETARIO COMUNALE
DOTT. REFFO ERSILIO

Nome Cognome	Qualifica	Presenza
BRAZZO CHIARA	SINDACO	Presente
MANFRIN LUCA	VICE SINDACO	Presente
SCUDELLARO MIRCO	CONSIGLIERE	Presente
CONVENTO MARIA TERESA	CONSIGLIERE	Presente
CECCONELLO FRANCESCO	CONSIGLIERE	Presente
GOBBO MASSIMILIANO	CONSIGLIERE	Presente
SICA GRAZIA	CONSIGLIERE	Presente
BROGGIO FERNANDO	CONSIGLIERE	Assente
DE MARCHI ANDREA	CONSIGLIERE	Presente
GUASTI FABRIZIO	CONSIGLIERE	Presente
DE MARCHI STEFANO	CONSIGLIERE	Presente

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Certifico che la presente deliberazione, non soggetta a controllo preventivo di legittimità, è stata pubblicata in copia all'albo pretorio del Comune, senza riportare denunce di illegittimità entro dieci giorni di affissione, per cui la stessa E' DIVENUTA ESECUTIVA

Addì

IL SEGRETARIO COMUNALE
F.to DOTT. REFFO ERSILIO

Partecipa alla seduta il Sig. DOTT. REFFO ERSILIO Segretario Comunale.

La Sig.ra CHIARA BRAZZO nella sua qualità di SINDACO assume la presidenza e, riconosciuta legale l'adunanza, dichiara aperta la seduta e chiama all'ufficio di scrutatori i Sigg.:

CONVENTO MARIA TERESA
SICA GRAZIA
DE MARCHI STEFANO



Proposta di deliberazione n. 8 del 31-03-2016

Oggetto: Approvazione della nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (DUP) - Periodo 2016/2018.

- VISTO il D. Lgs. n. 267/2000 ed in particolare:

• l'art. 151, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000, modificato dal D. Lgs. n. 126/2014, in base al quale *“Gli enti locali ispirano la propria gestione al principio della programmazione. A tal fine presentano il Documento Unico di Programmazione entro il 31 luglio di ogni anno e deliberano il bilancio di previsione finanziario entro il 31 dicembre, riferiti ad un orizzonte temporale almeno triennale. Le previsioni del bilancio sono elaborate sulla base delle linee strategiche contenute nel documento unico di programmazione, osservando i principi contabili generali ed applicati allegati al decreto legislativo 23 giugno 2011, n. 118, e successive modificazioni. I termini possono essere differiti con decreto del Ministro dell'interno, d'intesa con il Ministro dell'economia e delle finanze, sentita la Conferenza Stato-città ed autonomie locali, in presenza di motivate esigenze”*;

• l'articolo 170, comma 1, il quale disciplina il Documento Unico di Programmazione precisando che *“Entro il 31 luglio di ciascun anno la Giunta presenta al Consiglio il Documento unico di programmazione per le conseguenti deliberazioni. Entro il 15 novembre di ciascun anno, con lo schema di delibera del bilancio di previsione finanziario, la Giunta presenta al Consiglio la nota di aggiornamento del Documento unico di programmazione. Con riferimento al periodo di programmazione decorrente dall'esercizio 2015, gli enti locali non sono tenuti alla predisposizione del Documento Unico di Programmazione e allegano al bilancio annuale di previsione una relazione previsionale e programmatica che copra un periodo pari a quello del bilancio pluriennale, secondo le modalità previste dall'ordinamento contabile vigente nell'esercizio 2014. Il primo documento unico di programmazione è adottato con riferimento agli esercizi 2016 e successivi. Gli enti che hanno partecipato alla sperimentazione adottano la disciplina prevista dal presente articolo a decorrere dal 1° gennaio 2015”*;

- VISTO il D. Lgs. n. 118/2011, ed in particolare il principio contabile della programmazione all. 4/1;

- RICHIAMATA:

• la deliberazione della Giunta Comunale n. 75 in data 28.12.2015, di presentazione del Documento Unico di Programmazione 2016-2018 al Consiglio Comunale, ai sensi dell'art. 170, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000;

• la propria deliberazione n. 4 in data 29.01.2016, con la quale è stato approvato il Documento Unico di Programmazione 2016-2018 presentato dalla Giunta;

- VISTA la FAQ n. 10 pubblicata da Arconet in data 7 ottobre 2015 sul sito

<http://www.rgs.mef.gov.it/VERSIONE-I/Faq/ARCONET/Armonizzazione/>, la quale precisa, tra gli altri:

• che la nota di aggiornamento al DUP è eventuale, in quanto può non essere presentata se sono verificate entrambe le seguenti condizioni:

a. il DUP è già stato approvato in quanto rappresentativo degli indirizzi strategici e operativi del Consiglio;

b. non sono intervenuti eventi da rendere necessario l'aggiornamento del DUP già approvato;

• che, se presentato, lo schema di nota di aggiornamento al DUP si configura come lo schema del DUP definitivo. Pertanto è predisposto secondo i principi previsti dall'allegato n. 4/1 al D. Lgs 118/2011;



- che lo schema di nota di aggiornamento al DUP e lo schema di bilancio di previsione sono presentati contestualmente entro il 15 novembre, unitamente alla relazione dell'organo di revisione, secondo le modalità previste dal regolamento dell'ente;
 - che la nota di aggiornamento, se presentata, è oggetto di approvazione da parte del Consiglio. In quanto presentati contestualmente, la nota di aggiornamento al DUP e il bilancio di previsione possono essere approvati contestualmente, o nell'ordine indicato;
- VISTO il Decreto del Ministero dell'Interno in data 01 marzo 2016 (GU n. 55 in data 07/03/2016) con il quale è stato rinviato al 30 aprile 2016 il termine per l'approvazione del bilancio di previsione 2016 e, di conseguenza, il termine di presentazione della nota di aggiornamento del DUP;
- VISTA la deliberazione della Giunta Comunale n° 17 in data 21.03.2016, con la quale è stata disposta la presentazione della nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione 2016-2018;
- TENUTO CONTO che la nota di aggiornamento è stata messa a disposizione dei consiglieri comunali, unitamente allo schema del bilancio di previsione 2016-2018 e dei relativi allegati; - Considerato in particolare che la nota di aggiornamento recepisce le disposizioni contenute nella Legge n. 208/2015 (legge di stabilità 2016);
- VISTO che si rende, altresì, necessario aggiornare la sezione operativa del DUP relativamente al programma triennale delle opere pubbliche 2016-2018 ed elenco annuale opere pubbliche 2016, adottato con deliberazione di G.C. n. 49 del 16.10.2015;
- DATO ATTO che il parere favorevole dell'organo di revisione, ai sensi dell'art. 239, comma 1, lettera b), del D. Lgs. n. 267/2000 è stato acquisito ;
- VISTO il vigente Regolamento comunale di contabilità;
- ACQUISITI i pareri espressi ai sensi dell'art. 49 del D. Lgs. 18.8.2000, n. 267;

DELIBERA

1. di approvare, ai sensi dell'art. 170, comma 1, del D. Lgs. n. 267/2000, la nota di aggiornamento al DUP 2016-2018, deliberata dalla Giunta Comunale con atto n° 17 del 21.03.2016;
2. di pubblicare la nota di aggiornamento al DUP 2016-2018 sul sito internet del Comune – Amministrazione trasparente, Sezione bilanci.

Infine il Consiglio Comunale, astante l'urgenza di provvedere, con votazione palese espressa per alzata di mano,

DELIBERA

di dichiarare il presente atto immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art., 134, comma 4 del D.Lgs. n. 267/2000



Proposta di deliberazione n. 8 del 31-03-2016

Oggetto: Approvazione della nota di aggiornamento al Documento Unico di Programmazione (DUP) - Periodo 2016/2018.

**PARERI DI REGOLARITA' DEI RESPONSABILI
AI SENSI DELL'ART. 49 DEL D.LGS 267/2000**

Parere sulla Regolarita' tecnica: **Favorevole**

data 04-04-2016

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to BRAZZO CHIARA

Parere sulla Regolarita' contabile: **Favorevole**

data 04-04-2016

IL RESPONSABILE DEL SERVIZIO
F.to BRAZZO CHIARA



Deliberazione di Consiglio Comunale del 11.04.2016 n. 9

OGGETTO: APPROVAZIONE DELLA NOTA DI AGGIORNAMENTO AL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (D.U.P.) PERIODO 2016/2018;

IL CONSIGLIO COMUNALE

Vista la suesposta proposta di deliberazione depositata agli atti nei termini previsti dal regolamento sul funzionamento del Consiglio Comunale.

Il **Consigliere Stefano De Marchi** (lista Campo-Crescere Insieme) fa notare che il documento in questione non è stato scannerizzato correttamente e in forma leggibile.

Il **Sindaco Brazzo Chiara** risponde che il documento era voluminoso e si è reso necessario scannerizzarlo in più parti. Tuttavia è stato disponibile nel suo formato leggibile presso la sede comunale.

Il **Consigliere Andrea De Marchi** (lista NOI CON VOI) rileva a pag. 14 che il Sindaco è ancora responsabile di settore nonostante sia presente nell'Ente personale con conoscenze tecniche in grado di svolgere tale compito.

Il **Sindaco** informa che la normativa prevede che il Sindaco dei Comuni sotto i 5000 abitanti possa essere responsabile di settore e comunque si sta valutando una riorganizzazione della dotazione organica.

Il **Consigliere Andrea De Marchi** chiede chiarimenti in merito all'intervento di sostituzione serramenti delle scuole di € 172.000 prima previsto nel 2016 e nella nota di aggiornamento del DUP rinviato al 2017.

Il **Sindaco** riferisce che sta aspettando la conferma in merito all'erogazione di un contributo regionale. Per questo l'intervento è stato differito al 2017.

Il **Consigliere Andrea De Marchi** rileva come:

a pag. 26 della nota di aggiornamento del DUP siano elencate per il 2016 una serie di opere di importo inferiore ai 100.000 € e pertanto non inserite nel piano delle opere pubbliche quali: € 40.000 risanamento facciata municipio; € 90.000 manutenzione straordinaria e riqualificazione illuminazione pubblica; € 50.000 completamento impianti sportivi di cui € 37.000 con contributo regionale; € 97.000 ampliamento cimiteri;



a pag. 27 del DUP sono elencati fra le opere ancora da realizzare una serie di interventi avviati dalla precedente amministrazione e che tuttavia sono stati completati nei tempi e con i costi previsti;

a pag. 28 nella scheda 6.3 nota inoltre un aumento della tassazione nel 2017 e nel 2018.

Il **Sindaco** precisa che l'incremento è dovuto al recupero dell'evasione tributaria e non all'incremento delle aliquote tributarie.

Il **Consigliere Andrea De Marchi** rileva come a pag. 33 della nota di aggiornamento del DUP, rispetto a quanto approvato il 29 gennaio scorso i proventi extratributari subiscano un aumento di € 30000 nel 2016 e € 13000 nel 2017 e 2018.

Il **Sindaco** spiega che l'aumento è dovuto all'aggiornamento delle previsioni di entrata che si realizzeranno.

Il **Consigliere Andrea De Marchi** rileva che a pag. 50 si evince un incremento della spesa annuale per competenza iscritta nel DUP rispetto a quella approvata due mesi fa.

Il **Sindaco** informa che la spesa è stata ricalibrata rispetto a nuove esigenze previste.

Il **Consigliere Andrea De Marchi** rileva che a pag. 52 è stata prevista una somma di € 2000 per il gemellaggio con il comune di Lencloitre come richiesto dalla minoranza CANPO. Inoltre a pag. 64 si prevede la redazione del PAT e la ripermetratura del centro storico e rileva come l'incarico conferito dalla precedente amministrazione Brazzo sia molto oneroso.

Il **Sindaco** spiega che l'incarico era stato a suo tempo contrattato con il professionista ed è stato mantenuto a bilancio. A distanza di tempo bisogna riprendere in mano l'intero incarico e rivalutarlo.

Il **Consigliere Andrea De Marchi** evidenzia che a pag. 69 è indicata la Festa dello Sport organizzata con il contributo ad una associazione, mente nelle interrogazioni e nei documenti amministrativi si evince che tale evento non è un intervento comunale.

Il **Sindaco** ribadisce che l'iniziativa della Festa dello Sport ha il patrocinio comunale ma può sempre ritornare ad essere una manifestazione comunale.

Il **Consigliere Andrea De Marchi** allega dichiarazione di voto in cui riassume i precedenti interventi e rimarca l'incremento della spesa per fare opere con una spesa superiore rispetto a quanto speso dalla precedente Amministrazione e un incremento di entrate da tasse che potrebbe essere stato utilizzato per ridurre dell'uno per mille l'aliquota TASI.

Il **Sindaco** informa che la spesa per le opere pubbliche di € 277.000 è interamente finanziata senza fare ricorso a mutui. L'autofinanziamento dei lavori è indice di buona amministrazione e si è cercato di spendere meno e non contrarre mutui.

L'attuale amministrazione ha dovuto estinguere anticipatamente mutui precedentemente contratti perché era stato sforato dall'amministrazione De Marchi, il parametro dell'indebitamento dell'Ente come rilevato anche dalla Corte dei Conti nel questionario sul rendiconto di gestione 2013.



Gli avanzi di amministrazione sono dovuti alla eliminazione di residui passivi già precedentemente presenti e che con il nuovo ordinamento contabile non possono essere mantenuti a bilancio.

Per i servizi siamo tranquilli perché li stiamo erogando ai cittadini. L'aumento della spesa in bilancio è dovuto all'aumento dei costi dei prodotti.

Si ribadisce come l'estinzione anticipata dei mutui è stata necessaria per rientrare dallo sfioramento del parametro dell'indebitamento e non avere ulteriori richiami da parte della Corte dei Conti.

Infine pone in votazione il punto all'ordine del giorno che ottiene voti favorevoli n. 7, contrari n. 2 (Andrea De Marchi, Guasti Fabrizio) e astenuti n. 1 (Stefano De Marchi).

Pertanto

DELIBERA

Di approvare la suesposta proposta di deliberazione che integralmente si richiama per relationem.

Il Sindaco pone al voto l'immediata eseguibilità che ottiene:

voti favorevoli n. 7, contrari n. 2 (Andrea De Marchi e Guasti Fabrizio), astenuti n. 1 (Stefano De Marchi).